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**גזר דין**

1. הנאשמים, שירבה בע"מ ופאבל לרנר, הורשעו לאחר שמיעת ראיות בעבירות המיוחסות.

הוכח כי הנאשם 2 מאז 1998 עבד כשכיר בחברת י.י. מתן בע"מ, וכקבלן משנה שלה, וסיפק לה כח אדם עד לסוף 1999.

בנובמבר 1999 רשם את הנאשמת 1, חברה פרטית מוגבלת במניות שעסקה באותו התחום, כשהוא בעל מניות בה ומנהל פעיל, כעוסק, והנאשמים המשיכו מינואר 2000 ופעלו כספקי כח אדם כפי שפעלה "מתן" קודם לכן, ובהבדל, שהנאשם 2 חייב היה להגיש דו"חות תקופתיים למע"מ.

על אף זאת, נמצא כי הנאשם 2 בתקופה שבין 4/98 ל- 8/98 הוציא לחברת מתן 4 חשבוניות פיקטיביות ע"ש עוסק אחר, שעה שבפועל הוא שסיפק את העובדים והדבר נעשה כדי לאפשר קיזוז החשבוניות וככיסוי לשירות שנתן לחברת מתן.

סכום המס שהתחמק מלשלמו הגיע כדי 25,802 ₪.

באישום השני הורשע הנאשם 2 בהוצאתן של 13 חשבוניות מס פיקטיביות לחברת מתן בתקופה שבין 8/98 ועד 11/99 בכוונה להתחמק מתשלום מס, בכך שנרשם שהעוסקים סיפקו לחברה, שירותי כח אדם, כאשר בפועל לא היה כך, והחשבוניות שימשו כיסוי חשבונאי לשירות שנתן הנאשם 2 למתן.

באישום זה, התחמק הנאשם 2 מתשלום מס בגובה 344,607 ₪.

באישום השלישי הורשע בכך שבכוונה להתחמק מתשלום מס לא הגיש במועד 3 דו"חות לתקופות 3/98, 4/98, ו- 6/98.

באישום הרביעי הורשע ב- 10 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד כדי להתחמק מתשלום מס לתקופת 8/98, 9/98, 11/98, 12/98 ו- 6/99 עד 11/99.

ובאישום החמישי הורשעו שני הנאשמים ב- 25 עבירות על כי קיזזו מס תשומות באמצעות חשבוניות מס פיקטיביות ע"ש עוסקים שלא היו צד לעסקה וגובה המס שהתחמקו מתשלומו הגיע כדי 360,252 ₪.

2. בניהולו של תיק זה לא נתקלתי בקשיים או שהוי מטעם הסניגוריה.

כתב האישום הוגש ב- 7/12/03 בעבירות מהשנים 1998 - 1999 ולדברי התובעת (פרו' מיום 29.3.04), מייד לכשהגיע התיק למחלקה המשפטית הוגש כתב האישום. הנאשם, מיוצג על ידי עוה"ד הגב' ליפקין, כפר במיוחס לו (ביום 5.7.04), דחיתי בנסיון להגיע להדברות, והדבר לא צלח, וביום 26.1.05 שמעתי הראיות כולן, שחלקן הארי הוגש בהסכמת הסניגוריה. שמעתי עדים בודדים ואת גירסת הנאשם. הנאשם לא זימן עדים להגנתו וגם לא את לב פלנקין, שלדבריו העבירות בוצעו לבקשתו ועבורו, ובלא ידיעתו.

ביום 14.7.05 ניתנה הכ"ד ונעתרתי לבקשת דחייה לטיעונים לעונש, שנשמעו ביום 25.9.05.

3. עוה"ד הגב' עמרם, בטיעוניה המפורטים היסודיים והמנומקים, תוך הסתמכות על האמור בפסיקה, ביקשה שיוטל קנס ממשי על הנאשמת 1 שהתחמקה מתשלום מס בגובה 360,252 ₪ קרן (סכום משוערך ל- 481,779 ₪) ועל הנאשם 2 ביקשה להטיל מאסר לרצוי בפועל משהתחמק מלשלם 730,661 ₪ קרן (משוערך ל- 938,945 ₪) ולא הסיר המחדלים. היא עמדה על התקופה הארוכה שבוצעו העבירות, על מספר העבירות הגבוה, מה שמעיד שלא מדובר במעידה חד פעמית, אלא בעבירות שבוצעו לאחר תכנון ובשיטתיות.

הדגישה כי שימוש בחשבוניות פיקטיביות נחשב למכת מדינה שיש למגרה, גם בשל הקושי לחשיפה וגם בשל יסוד המרמה שבהכנת החשבוניות הפיקטיביות ושימוש בהן.

עמדה על הפרת השוויון שבין משלמי המס השונים משנעשה שימוש לקיזוז באמצעות חשבוניות פיקטיביות שהן "אבי אבות הטומאה".

בהסתמך על המגמות שבענישה, ביקשה להחמיר בענישה כדי להרתיע ולהתריע, ובפרט שעברייני המס נחשבים כגזלנים לכל דבר ועניין ואין להפלותם לטובה לעומת גזלני רכוש מהפרט.

לעניין הזמן הארוך שחלף מעת ביצוע העבירות ועד להגשת האישום וסיומו של התיק, טענה שהדבר מאפיין כתבי אישום בעבירות כלכליות, כך שלא הכרחי לראות בזמן שחלף אירוע יוצא דופן, וזאת המציאות בישראל.

עוה"ד הגב' ליפקין עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד 1957, עלה לארץ ב- 1989, אב לשתי בנות, גרוש, ללא עבר פלילי, עבד כל חייו כמו גם בתקופת ביצוען של העבירות בהן הורשע, והחשבוניות שהוצאו, הן פיקטיביות מהטעם שהוצאו לא על ידי מי שבפועל ביצע העבודה, ולא מדובר במצב בו לא בוצעה כל עבודה כנגד החשבוניות.

בהתייחס לחלוף הזמן - ביקשה להקל עם הנאשמים בהיות העבירות ישנות ובהעדר הרשעות ישנות או חדשות, כאשר הנאשם 2 בפועל הודה בביצוע העבירות מייד כשנחקר והגשת האישום באחור ניכר לא היתה מוצדקת, שהרי כל שנדרש היה איסוף מסמכים לאימות הודייתו, והחקירה היתה פשוטה וקצרה, וגם ניהול התיק מטעם ההגנה היה חסכוני ויעיל.

על פי אלו, טענה שמידת המסוכנות לציבור מהנאשם 2 נמוכה, ואין חשש שיפר שלום הציבור, לפיכך אין מקום להטלת מאסר בפועל במקרה זה.

כאשר באתי לשקול כל שהובא בפני, ראשית לכל אציין כי עסקינן בהוצאת חשבוניות פיקטיביות, שלגביה נאמר שהיא אבי אבות הטומאה, כי הנאשם בחר לכפור ולנהל הוכחות על אף שהודה בחקירתו והסבריו לא התקבלו על ידי, נדחו בשל חוסר ההגיון שבהם ובהעדר תמיכות חיצוניות וקבעתי ששיקר באולם ביהמ"ש.

עוד יאמר לחומרא, כי המעשים בוצעו תקופה ארוכה והסכומים שלא הועברו למע"מ מגיעים כדי מאות אלפי שקלים, ומחדלים לא הוסרו.

לקולא ייחשב לנאשם גורם הזמן החולף, ודוחה אני את עמדת התביעה שבתיק מסוג זה שבפני היתה הצדקה לעכוב ממשי של שנים ארוכות בהגשת האשום משנוכחתי בטיבן של הראיות שנאספו, וכי כל הראיות שהוצגו נאספו עד סוף שנת 2000. יחד עם זאת גורם זה ישפיע על אורך תקופת המאסר ולא יביא להמנעות משליחתו של נאשם 2 לרצוי מאסר.

כמו כן בגדר שקולי לקולא, העובדה שנאשם 2 לא הסתבך עם החוק, לא לפני ולא אחרי העבירות בתיק דנן, והוא אדם חרוץ ועובד ואמנם החשבוניות הפיקטיביות משקפות עבודה שבוצעה, אם כי לא ע"י מי שהוציאן.

בהתחשב בכל אלו, ובעיקר בשהוי הרב מעת ביצוע העבירות ועד להגשת כתב האישום, מטילה אני על החברה, הנאשמת 1, קנס בגובה 25,000 ₪, על הנאשם 2 מאסר לרצוי בפועל למשך 6 חודשים, וכן 8 חודשי מאסר אותם לא יישא אלא אם תוך 3 שנים מהיום יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירת מרמה והונאה מסוג עוון ופשע על פי כל חוק.

בנוסף מוטל קנס בגובה 25,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תחתיו.

הקנס ישולם ב- 10 שעורים חודשיים ושווים החל מחודש לאחר תום רצוי המאסר.

שקלתי אפשרות רצויו של המאסר בדרך של עבודות שרות אך דחיתיו על הסף משעסקינן בעבירות הקשורות למעשי מרמה, בשימוש בחשבוניות פיקטיביות, בהתחשב בכך שהמחדל לא הוסר, ועל פי מדיניות הענישה המותווית.

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום לבימ"ש המחוזי.**

**ניתנה היום כ"ג באלול, תשס"ה (27 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.**
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קלדנית: ירדן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה